



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București 20.05.2009
Nr. 4144

Domnului

Senator PETRU FILIP

**PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU ADMINISTRAȚIE
PUBLICĂ, ORGANIZAREA TERITORIULUI ȘI PROTECȚIA MEDIULUI**

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 20 mai 2009, plenul Senatului a hotărât trimiterea spre reexaminare a *propunerii legislative pentru modificarea Legii nr.350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul*, în vederea întocmirii *raportului suplimentar*.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 20 mai 2009.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI

Anca-Daniela Boagiu

Trecem la punctul 10 din ordinea de zi – Propunerea legislativă pentru modificarea legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul.

Inițiatori sunt domnii senatori Iulian Bădescu și Iulian Urban.

Vă rog, domnule senator Urban.

Domnul Iulian Urban:

Vă mulțumesc, doamnă președinte.

Dincolo de expunerea de motive care a fost făcută acestei propuneri legislative, vreau să vă spun cum am ajuns la concluzia că este bine să modificăm Legea nr. 350/2001. Am plecat de la premiza faptului că multe localități din România au ajuns adevărate dezastre urbanistice, am plecat de la situații incredibile în care tineri care, practic, și-au amanetat viitorul contractând credite extrem de costisitoare de la bănci pentru a-și putea îndeplini visul de a avea o locuință, o casă cu garduleț alb, s-au trezit că lângă zona liniștită în care ei au cumpărat această casă s-a plantat o casă cu 20 de etaje, astfel încât intimitatea lor, toată zona respectivă a fost distrusă, iar sursa acestui rău constă în faptul că, în această Lege nr. 350/2001, se prevede faptul că funcția de arhitect șef al localităților din România - și mă refer aici la orașe, mă refer la comune, mă refer aici la absolut tot ceea ce înseamnă zonă urbanistică din țara noastră - poate fi ocupată de persoane care nu au studii de arhitectură. S-a ajuns în situații în care, de exemplu, - da, recunosc, chiar în colegiul meu, în județul Ilfov, și nu cred că este greu să vedem acest lucru dacă mergem în Voluntari, dacă mergem în Buftea – ingineri constructori

au distrus pur și simplu aceste zone în care cu toții sperăm să putem duce o viață liniștită, fugind, în mod firesc, de cutiile de chibrituri comuniste, cum s-au chemat blocurile făcute pe vremea lui Ceaușescu.

Ca atare, am propus ca funcția de arhitect șef al unei localități să poate fi ocupată numai de o persoană care are formația de arhitect sau este urbanist licențiat al învățământului superior de lungă durată. Am văzut faptul că Guvernul nu susține acest proiect de lege. Sigur, consider că, de exemplu, dacă în alte situații, cum a fost legea apiculturii, mutarea stupului de la 3 metri la 5 metri față de drumurile de acces poate să reprezinte o prioritate legislativă a Executivului, nu cred că putem neglija faptul că orașele noastre, localitățile în care noi trăim, nu trebuie să fie lăsate, totuși, pe mâna unor persoane care pur și simplu nu au nici un fel de cunoștințe din ceea ce ține de arhitectură. Întrucât s-a ridicat problema legată de faptul că nu vom găsi atâți arhitecți în România încât să ocupe aceste funcții la nivelul tuturor localităților din țară, care până la urmă a fost o temere justificată care a fost pusă pe tapet, inclusiv la Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului, am decis să facem un amendament la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări prin care pentru localitățile care au sub 10 mii de locuitori am lăsat posibilitatea să se deroge prin excepții de la numirea unor persoane care au studii de arhitectură. Vreau să vă spun că eu cred că noi facem legi care trebuie să fie valabile măcar 100 de ani - așa îmi place mie să spun. Această problemă legată de insuficiența personalului cu anumit segment a fost ridicată foarte

aprig, inclusiv, în dezbaterile pe care noi le-am avut la Codul civil și la Codul de procedură civilă. De exemplu, s-a pus problema introducerii unor noi instituții care ar necesita un număr mai mare de magistrați, însă am convenit cu toții că trebuie să facem legi gândindu-ne la viitor și nu la momentul actual.

Doamna Anca-Daniela Boagiu:

Domnule senator vă rog să vă referiți la subiect.

Domnul Iulian Urban:

La subiect, deoarece acesta a fost motivul pentru care, inclusiv la Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului s-a făcut un raport de respingere a acestui proiect de lege, întrucât s-a spus că nu vom găsi personal calificat astfel încât eu stau și mă întreb ce facem atunci, care este prioritatea noastră? Să ne gândim cum, când și unde România va fi în stare să pregătească o generație de arhitecți care să acopere aceste necesități sau să-i lăsăm în continuare pe românii care se îndatorează la bănci ca să-și cumpere o locuință, să se trezească că zonele în care ei locuiesc devin adevărate dezastre care nu le asigură traiul liniștit la care ei visează. Însă, am constatat un lucru puțin surprinzător, ca să spun așa,...

Doamna Anca-Daniela Boagiu:

Domnule senator vă rog să vă îndreptați către încheierea expunerii. Vă rog frumos.

Domnul Iulian Urban:

Da. Cum să nu.

Am văzut că raportul Comisiei pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului a fost făcut la data de 12 mai 2009, astfel încât eu am constatat că la Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului nu s-a primit avizul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, care a fost un aviz favorabil și în care era cuprins amendamentul la care eu m-am referit. Este adevărat că noi la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări am dat avizul pe 11 mai 2009 însă el a fost înregistrat la senat de abia după trei zile, pe 14 mai 2009, astfel stau și mă întreb, dacă nu cumva, plecând de la premiza faptului că Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului nu a primit avizul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări care conținea amendamentul care înlătura temerile ce au dus la întocmirea unui raport de respingere, nu am putea cere să se retrimită la Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului pentru a se ține cont de avizul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări. Vă mulțumesc.

Doamna Anca-Daniela Boagiu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Din partea Guvernului domnul secretar de stat Iulian Matache.

Microfonul 9.

Domnul Iulian Matache – secretar de stat la Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuințelor.

Vă mulțumesc, doamna președinte.

După cum a spus și domnul senator propunerea legislativă prevede ca funcția de arhitect șef să fie ocupată de un funcționar public, având formația de arhitect sau urbanist licențiat al învățământului de lungă durată. Guvernul nu susține această inițiativă legislativă având în vedere că eliminarea posibilității ocupării acestor posturi și de către persoane care au o altă pregătire profesională în domeniul conexe dar, cu specializare postuniversitară în domeniul urbanismului, ca de exemplu ingineri constructori, nu va conduce automat la creșterea interesului arhitecților și urbanistilor pentru locurile rămase vacante, și care, în acest moment, sunt multe în municipiile din România. Aceasta în contextul socio-economic și în condițiile actuale de reglementare a exercitării acestei profesii existând o dificultate reală cunoscută, de a atrage profesioniști din acest domeniu în structurile administrației publice, această dificultate datorându-se nivelului de salarizare scăzut în comparație cu oportunitățile de pe piața liberă a celor două profesii și a interdicției legale de a exercita activități de proiectare pe durata exercitării funcției publice. Considerăm că pentru profesionalizare structurilor de specialitate din administrație este necesară o strategie complexă de atragere a specialiștilor și de formare profesională pentru o mai bună acoperire a nevoilor din teritoriu. Vă mulțumesc.

Doamna Anca-Daniela Boagiu:

Și eu vă mulțumesc.

Din partea comisiei, dau cuvântul domnului senator Trifon Belacurencu. Vă rog, domnule senator.

Domnul Trifon Belacurencu:

Mulțumesc, doamna președinte.

În ședințele din 5 mai 2009 și 12 mai 2009 comisia a analizat propunerea legislativă în prezența reprezentanților Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuințelor, reprezentantului Agenției Naționale a Funcționarilor Publici și a hotărât cu majoritate de voturi adoptarea raportului de respingere, inclusiv pe considerentele pe care le-a prezentat reprezentantul Guvernului în fața plenului Senatului. Aș dori să mai menționez faptul că în cadrul dezbaterilor reprezentanții Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuințelor au menționat că pe agenda priorităților legislative se înscrie elaborarea unei noi legi privind amenajarea teritoriului și urbanismul și modificarea și completarea Legii privind organizarea profesiei de arhitect nr.184/2001.

Stimați colegi,

Vă informez că s-au primit avize favorabile de la Consiliul Legislativ și de la Comisia pentru muncă, familie și protecție socială. Guvernul nu susține, după cum s-a afirmat și aici, adoptarea acestei propuneri legislative. Prin natura reglementării proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare, iar Senatul este chemat să adopte în plenul său această inițiativă legislativă în calitate de primă Cameră sesizată. Vă mulțumesc.

Doamna Anca-Daniela Boagiu:

Vă mulțumesc.

Domnul senator Tiberiu Günthner. Vă rog, microfonul 2 sau veniți la microfonul central.

Domnul Tiberiu Günthner:

Doamna președinte,

Stimați colegi,

Îmi permit să v mă prezint în fața dumneavoastră ca probabil singurul reprezentant al breslei arhitecților nu pentru a susține interesele arhitecților care nu au nici un interes în sfera publică, care sunt bine apreciați și bine plătiți în sfera privată, unde într-adevăr se pune accent pe calitate. Fiecare investitor, fiecare dezvoltator imobiliar sau ... dorește calitate și în acest sens este dispus să plătească, de multe ori, sume mai mari decât cele normale pentru a primi un plus de calitate. Eu cred că orașele noastre, localitățile noastre, ar avea nevoie și ele în coordonarea programelor de dezvoltare să fie coordonate de profesioniști. Meseria de arhitect este una complexă, necesitând studii de foarte lungă durată, alături de medicină sunt singurele facultăți care necesită șase ani de studii care se pot face numai la curs de zi, nu există varianta de studii la fără frecvență, seral sau late variante, necesită dificile teste de aptitudini. Nu cred că poate fi înlocuită munca arhitectului cu munca oricărui alt individ cu o altă profesie ca inginer sau... Inginerii au și ei o meserie de o mare responsabilitate, o muncă deosebită, dar tot așa cum un arhitect nu poate face munca inginerului de rezistență, pentru că nu poate să o facă chiar dacă are șase ani de studii, nici inginerul nu poate să facă, decât la nivel de amator, munca arhitectului. Munca

arhitectului, care până la urmă modelează cadrul construit al localităților noastre, cadrul nostru de viață și coordonează dezvoltarea localităților, cred eu, este o muncă de foarte mare responsabilitate. Până la urmă, munca tuturor arhitecților din localitățile respective, într-un fel este coordonată de arhitectul șef al localității. Nu știu ce prestață poate avea un inginer care nu are drept de proiectare în domeniu, care nu este în ordinul arhitecților, nu are drept de proiectare în urbanism, ce prestață poate avea, cum poate dicta celorlalți arhitecți din localitate, din județ, ideile în care să se dezvolte localitatea respectivă. Aș spune că dumneavoastră, aici în săptămânile trecute ați votat că consilierii juridici să nu poată face munca avocaților, să nu poată să-i reprezinte, să-și reprezinte clienții în justiție, deși au aceleași studii, aceeași specializare, dar ați votat ca munca avocatului să fie numai a avocatului. Tot dumneavoastră ați votat ca munca de mare responsabilitate de a verifica buletinele părților la un contract de vânzare cumpărare să poată fi făcută în exclusivitate de notar, nici măcar de avocat să nu poată fi făcută. Nu cred că dumneavoastră veți vota acum ca munca arhitectului să poată fi făcută de oricine, la nivel de amator, bine-înțeles. Sigur, nu este obligatori să fie ocupate aceste posturi dacă nu sunt profesioniști pentru ele, pentru că dacă nu ai chirurg pui dermatologul să facă o operație? Postul rămâne liber, iar administrația locală trebuie să facă demersuri până găsește un profesionist care să îndeplinească acest post. Dacă nu se găsește arhitect pentru acest post, postul trebuie denumit, post de inginer șef. Nu domnul senator Urban a introdus

această funcție de arhitect șef, nici dumneavoastră, treaba asta funcționează în toată lumea. Este o chestiune acceptată în toată lumea că dezvoltarea localităților să se facă de specialiști cu studii de lungă durată, pe cât posibil să fie arhitecți buni, pentru că și între arhitecți sunt diferențe de calitate, și de aceea v-aș ruga să respingeți raportul comisiei. Este inexplicabil – eu nu am putut să fiu prezent la ședința în care s-a luat o decizie așa de absurdă – și vă rog să fiți de acord cu amendamentul domnului Urban, cu care nu am discutat niciodată, dar care cred că este o propunere de bun simț care trebuie promovată. Vă mulțumesc.

Doamna Anca-Daniela Boagiu:

Mulțumesc, domnule senator.

Are cuvântul doamna senator Olguța Vasilescu. Vă rog, microfonul 4.

Doamna Lia-Olguța Vasilescu:

Vă mulțumesc.

Și mie mi se par pertinente argumentele inițiatorului pentru că am mai văzut cazuri și la parcurile naționale unde trebuie un anumit tip de arhitectură și aflăm că în Consiliile științifice ale acestor parcuri nu există nuci măcar un singur arhitect, dar toți își dau cu presupusul despre cum ar trebui să arate arhitectura zonei. Mi se pare că proiectul de lege este bine-venit iar acel amendament care i s-a adăugat de orașe sub 10 mii de locuitori pentru această funcție este pertinent și, în aceste condiții cred că putem retrimite proiectul de lege la comisie.

Doamna președinte de ședință,

Va-aș ruga să fiți puțin mai atentă la chestiunile de procedură. Data trecută am cerut să se retrimită la comisie un proiect de lege și am solicitat un punct de vedere din partea Guvernului. Înțeleg poate faptul că nu ați mai supus votului cererea mea de retrimitere la comisie pe motivul, poate, că se mai retrimisese o dată la comisie, deși cred că se putea supune votului. În schimb eram foarte interesată de punctul de vedere al Guvernului pentru a-mi da votul în cunoștință de cauză. Vă mulțumesc.

Doamna Anca-Daniela Boagiu:

Doamna senator,

Sunt foarte atentă la ce se întâmplă și foarte permisivă. Cred că ar trebui să aplic strict Regulamentul într-un final ca să fim și eficienți, dacă tot începem cu o oră întârziere.

Am o rugămintă. Văd că de la grupurile parlamentare se ridică câte trei mâini deodată. Dacă s-ar putea să limităm intervențiile de la grupurile parlamentare, pentru că deja am o listă de 7 colegi senatori care doresc să intervină. Sunt aproape trei din fiecare grup politic. Vă rog să limităm și timpul de intervenție pentru că este deja prea mult. Vă rog, să ajungem la o armonie din acest punct de vedere.

Următorul domn senator care a ridicat mâna era domnul senator Bota. Vă consult dacă vă mențineți dorința de a interveni. Domnul senator Mazăre.

Domnul Alexandru mazăre:

Da, doamna președinte eu sunt foarte scurt.

Am înțeles că, în momentul de față, se poate cu anumite studii de specialitate post universitare sau de specialitate să se ocupe această funcție, însă eu vă spun că, într-un municipiu, într-un oraș, este o poziție-cheie această funcție de arhitect-șef, pentru că nu presupune numai cunoștințe de arhitectură strict, ci înseamnă și abilități în ceea ce privește urbanismul, peisagistul, estetică.

Din punct de vedere, eu susțin întru totul propunerea legislativă și consider că avem nevoie ca această funcție să aibă o anumită specializare. Vă mulțumesc.

Doamna Anca-Daniela Boagiu:

Vă mulțumesc. Sunt trei mâini ridicate. Domnii senatori: Hașotti, Robu... Grupul parlamentar al PNL, domnul senator Hașotti.

Domnul Puiu Hașotti:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

În primul rând, trebuie să observăm că este o propunere legislativă, așadar este inițiativă parlamentară și trebuie să-i acordăm toată atenția, mai ales că este a unor colegi senatori și dumneavoastră, în înțelepciunea președintelui de ședință, așa cum s-a întâmplat întotdeauna, dat fiind că este un subiect important, puteți lua decizia ca, din partea grupurilor parlamentare, să vorbească nu doar un singur reprezentant.

Eu vreau să vă spun că propunerea legislativă este judicioasă în proporție de 100%. Nu mai aduc alte argumente, ele au fost aduse și de antevorbitorii mei, și chiar de ultimul dintre aceștia, domnul senator Mazăre. Evident că în fruntea acestor departamente din

municipii, cel puțin din orașele mari, trebuie să stea un arhitect. Arhitectul este cel care se pricepe și la urbanism, și la ambient, la toate, deci propunerea legislativă este foarte judicioasă.

Răspunsul Guvernului este surprinzător: cum că la ora actuală nu ar fi tentați arhitecții să ocupe aceste funcții. Păi acesta este rolul Guvernului, să-i facă să fie atrași de aceste posturi și bănuiesc că Guvernul nu vorbește pentru eternitate, ci, eventual, pentru momentul de față. Darul premoniției, oricât ar fi acest Guvern de susținut cu o majoritate mare, nu-l poate avea nimeni, nici măcar Mama Omida. Sper că nu s-au luat lecții de la sus-menționata.

Doamna Anca-Daniela Boagiu:

Vă mulțumesc, domnule senator. Din partea Grupului parlamentar al PD-L, domnul senator Rădulescu.

Domnul Cristian Rădulescu:

Vă mulțumesc, doamna președinte. Guvernul nu vorbește pentru eternitate, dar un arhitect poate strica o localitate pentru 100 de ani și să ne întâlnim cu urmările imaginației sau, dimpotrivă, cu lipsa sa de rigoare științifică foarte mult timp de atunci înainte.

Este adevărat că și un arhitect chiar cu studii de urbanism poate să facă praf și o capitală. În urmă cu vreo 10 ani de zile auzeam un celebru arhitect jurându-se că numai peste cadavrul lui se va construi într-un anumit loc unde era pepiniera din partea de nord a Bucureștiului. Acum, acolo se întinde un frumos cartier unde prețurile săriseră anul trecut de 2500 euro/m². E plin Bucureștiul de astfel de exemple și este plină țara de astfel de exemple. Cauza stă în acest

lucru pe care noi dorim să-l reglementăm și, pe de altă parte, și în salariile mici.

Aici, cineva dinainte care a expus (și-a expus punctul de vedere) are dreptate. Într-o localitate cum este orașelul Boldești-Scăieni, dau exemplu, din județul Prahova, arhitectul nu are un venit mai mare de 10 milioane pe lună și, în aceste condiții, nici nu este nimeni încurajat să vină acolo. Pe de altă parte, arhitectul este încurajat să facă tot felul de concesi de la regula bunului gust sau de la multe alte reguli.

Nu este deci o condiție care ne garantează că țara se va dezvolta urbanistic de acum înainte ca Elveția, dar cred că ideea este bună și vom putea corecta ceva din situația actuală.

La Comisia pentru muncă, familie și protecție socială am dat aviz pozitiv, fiindcă din punct de vedere al relațiilor de muncă sigur că această chestiune este acceptabilă, iar eu, personal, consider că este un prim pas și drumul de 1000 km începe cu un pas. Haideți să-l facem și să aprobăm această inițiativă legislativă.

Doamna Anca-Daniela Boagiu:

Vă mulțumesc pentru intervenție, domnule senator. Domnul senator Robu.

Domnul Nicolae Robu:

Vă mulțumesc, doamna președinte. profesia de inginer este una dintre cele mai complexe și vă asigur că școala de arhitectură a rămas în România una dintre cele mai grele și serioase. Nu cred că putem să ne jucăm cu această profesie de arhitect-șef. Profesionistul trebuie să fie în locul lui. Desigur că mai sunt și accidente în care, dincolo de

calitățile profesionale, nu sunt îndeplinite cele de ordin moral, dar asta este o altă discuție.

Cred că avem o obligație să promovăm această inițiativă legislativă, altfel vom vedea, la altă scară, cum se degradează orașele noastre. Vă mulțumesc.

Doamna Anca-Daniela Boagiu:

Ultima intervenție, domnul senator Mocanu, PD-L.

Domnul Toader Mocanu:

Vă mulțumesc, doamna președinte. Dezbaterile au fost deosebit de importante. Dreptate au și inițiatorii, ținem să respectăm și punctul de vedere al Guvernului.

Consider că ar fi oportun și supun atenției dumneavoastră retrimiterile la comisii și acolo vor discuta, vor dezbate și vor hotărî din nou, deoarece iau de bun ce a spus domnul senator Urban, referitor la avizele primite de la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări ce nu au fost luate în calcul de Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului. E posibil.

Atunci invităm colegii din cele două comisii să discute și să se pună de acord. Vă mulțumesc.

Doamna Anca-Daniela Boagiu:

Vă mulțumesc, domnule senator. Domnul senator Hașotti, procedură.

Domnul Puiu Hașotti:

Vă mulțumesc, doamna președinte. Procedură, într-un fel, că partidele aflate la guvernare sunt dimineața la putere și după-amiaza în opoziție, este treaba lor, sigur că da. Constat...

Doamna Anca-Daniela Boagiu:

Domnule senator, ca președinte v-am crezut. Ați spus că e procedură. Data viitoare va fi ca în povestea cu lupul.

Domnul Puiu Hașotti:

Nu. Doamna președinte, voiam să exprim punctul de vedere al Grupului parlamentar al PNL.

Înainte însă, constat că, în cadrul unui grup parlamentar al PD-L există divergențe evidente. Domnul senator Cristian Rădulescu a susținut votarea acestei propuneri legislative a unui coleg de partid, dar viceliderul grupului solicită retrimiteria la comisie. Și acum, procedură, noi vom vota împotriva retrimiterii la comisie. Găsim că este o propunere legislativă cât se poate de utilă.

Doamna Anca-Daniela Boagiu:

Vă mulțumesc, domnule senator. Și repet ce v-am spus: data viitoare mă voi gândi de două ori până să vă dau cuvântul, dacă să vă cred sau nu sau vi-l dau pe semnătură.

Tot procedură, domnule senator? Nu.

Domnul Miron Tudor Mitrea:

Nu, doamna președinte, nu procedură, nu aș fi vrut să intervin, însă, din păcate, cam toți colegii care au cuvântul au dreptate. O inițiativă legislativă care să reglementeze modul în care ocupată

funcția de arhitect-șef, este necesară, este evident. Modificarea pe care s-a propus amendamentul ca sub 10000 de locuitori să poată ocupa oricine, nu este judicioasă. (?)

Eu cred că este bine ca această legislativă a fost pusă în discuție. Nu sunt de acord cu punctul de vedere al Guvernului că salarizarea este o problemă. Dacă este o problemă, să se modifice legea în asemenea măsură încât o funcție importantă să fie ocupată, fiindcă este o funcție importantă, și aș fi de acord cu colegul senator Mocanu care a propus retrimiteră la comisie, ca să se pună de acord aceste puncte de vedere.

Din punctul meu de vedere – și am condus câțiva ani de zile acest domeniu – reglementarea ocupării postului de arhitect-șef este foarte importantă. În afară de arhitecți – aici nu sunt de acord cu domnul arhitect – sunt și urbanisti cu studii speciale de urbanism care, după părerea mea, pot ocupa foarte bine aceste funcții. Sunt, din păcate, oameni în țară care nu au nimic de a face cu funcția respectivă, dar ca o ocupă.

De acord cu observația că sunt arhitecți de meserie care fac greșeli din diferite motive, dar asta este o excepție care nu înseamnă că trebuie să ne îndepărteze de la principiu.

De aceea, cred că am greși dacă am refuza astăzi inițiativa legislativă, dacă am respinge-o, dar nici nu cred că ar trebui să o adoptăm așa cum este în forma prezentată. Este un pic cam brutal modul în care este pusă problema în această inițiativă legislativă. Sunt convins că, având ajutorul și a altor colegi care au lucrat sau lucrează

în domeniu, putem să-i dăm o formă mai complexă, nu atât de simplistă, care să acopere însă nevoia absolută a României de a avea o reglementare serioasă în ceea ce privește urbanismul.

Îmi cer scuze că am intervenit mai târziu, doamna președinte. Vă mulțumesc.

Doamna Anca-Daniela Boagiu:

Vă mulțumesc, domnule senator.

Supun votului dumneavoastră propunerea de retrimiteri la comisie a acestei propuneri legislative. Vă rog să votați.

Cu 41 de voturi pentru, 17 voturi împotriva și 3 abțineri, propunerea legislativă a fost retrimisă la comisie.